

○ คำสั่งเรียก
ให้ทำคำแก้อุทธรณ์



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกะป๋
เลขรับที่.....๑๓๓๘
วันที่.....๑๖...../.....มิ.ย.....(ต. ๕)๖๘
เวลา.....๑๑.๓๐ น.

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๐๔๖/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่.....๖.....เดือน.....มิถุนายน.....พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { บริษัท ศุภกมลเกียรติ จำกัด ผู้ฟ้องคดี
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกะป๋ ผู้ถูกฟ้องคดี

คำสั่งถึง นายธนวัฒน์ เกิดหนู ผู้รับมอบอำนาจผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะคู่กรณีในอุทธรณ์
ด้วย บริษัท ศุภกมลเกียรติ จำกัด ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นอุทธรณ์
ต่อศาลนี้ มีข้อความตามสำเนาคำอุทธรณ์ ซึ่งได้ส่งมาให้ทราบพร้อมกับคำสั่งนี้แล้ว

ฉะนั้น ให้ท่านทำคำแก้อุทธรณ์พร้อมด้วยพยานหลักฐาน ๑ ชุด
และจัดส่งสำเนาคำแก้อุทธรณ์และสำเนาพยานหลักฐานอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด
ต่อศาล ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้



(นายอนุชา สุนสวัสดิกุล)

ตุลาการศาลปกครอง

(พลิก)

ศาลปกครองสูงสุด

อาคารศาลปกครอง เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง

เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๒๐

โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๒ ๐๐๙๒, ๐ ๒๑๔๑ ๐๑๑๖-๗, ๐ ๒๑๔๑ ๑๑๐๒

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๘๓๕

หมายเหตุ อุทธรณ์จากศาลปกครอง เพชรบุรี คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘/๒๕๖๘

ผู้รับ.....นายธนวัฒน์ เกิดหนู.....
อยู่ที่.....บ้านเลขที่ ๕๖/๑.....หมู่ที่.....๕.....
ถนน.....-.....ตรอก/ซอย.....-.....ตำบล/แขวง.....ไร่สะท้อน.....
อำเภอ/เขต.....บ้านลาด.....จังหวัด.....เพชรบุรี ๗๖๑๕๐.....โทรศัพท์.....-

คำเตือน

หากผู้รับคำสั่งไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลภายในระยะเวลาที่กำหนด ศาลจะถือว่าท่านไม่ประสงค์ทำคำแก้อุทธรณ์

- หมายเหตุ**
๑. ให้ท่านลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องในสำเนาคำแก้อุทธรณ์และเอกสารหลักฐานทุกหน้าที่ส่งต่อศาล
 ๒. ในกรณีส่งเอกสารต่อศาลปกครองสูงสุดทางไปรษณีย์ ขอให้ท่านจัดส่งโดยลงทะเบียนและจำหน่ายซองถึงสำนักงานศาลปกครองสูงสุด เลขที่ ๑๒๐ หมู่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐ พร้อมทั้งระบุหมายเลขคดีของท่านด้วย

คำอุทธรณ์

รับไว้รวมสำนวน

พ.ร.บ. ๖๒๕/๒๕๖๔

(นายอนุชา ชูสวัสดิ์กุล)

ตุลาการเจ้าของสำนวน

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ศาลปกครองเพชรบุรี

วันที่ ๒๓ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๔

ระหว่าง

บริษัท สุกกมลเกียรติ จำกัด

ผู้ฟ้องคดี

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกะปี่

ผู้ถูกฟ้องคดี

ข้าพเจ้านายณัฐดิเรก สุกเกียรติกุล ในฐานะที่เป็นผู้รับมอบอำนาจ/ผู้แทน/ผู้รับมอบอำนาจของของผู้ฟ้องคดี ขอบยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่ได้อ่านเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ตามรายละเอียดในเอกสารแนบ

ณัฐดิเรก สุกเกียรติกุล

ผู้รับมอบอำนาจ/ผู้แทน

/ผู้รับมอบอำนาจช่วง

รายการเอกสารประกอบที่แนบมาพร้อมคำอุทธรณ์ ประกอบด้วย

๑. หนังสือมอบอำนาจ (ตามหนังสือมอบอำนาจหรือหนังสือมอบฉันทะ ที่ได้เคยยื่นไว้แล้ว)
๒. คำอุทธรณ์ (เอกสาร PDF/JPG/JPEG จำนวน ๑ ไฟล์ ๖ หน้า/ภาพ)

(ค.๖)

○ คำอุทธรณ์

ให้ในรายงานคณะกรรมการพิจารณา

และ

(นายอนุชา อนุสวัสดิ์กุล)

ตุลาการเจ้าของถ่านวน

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘

คดีหมายเลขดำที่

๖๔/ ๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่

๓๙/ ๒๕๖๘

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๓ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง

บริษัท ศุภกมลเกียรติ จำกัด

(เดิม บริษัท ชินาภักคคอนกรีต จำกัด)

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกระพุ

ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี

ข้าพเจ้า บริษัท ศุภกมลเกียรติ จำกัด (เดิม บริษัท ชินาภักคคอนกรีต จำกัด) ผู้อุทธรณ์

ขอยื่นอุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษา.....ของศาลปกครองชั้นต้น ลงวันที่.....๒๕

เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อที่ ๑ คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตกลงว่าจ้าง และผู้ฟ้องคดี (ผู้ฟ้องคดี) ในขณะที่สัญญาใช้ชื่อว่า บริษัท ชินาภักคคอนกรีต จำกัด) ตกลงรับจ้างทำงานก่อสร้างโครงการวางท่อระบายน้ำพร้อมท่อพัก ณ หมู่ที่ ๕ บ้านโป่ง เชื่อมต่อ หมู่ที่ ๘ บ้านห้วยแสง ตำบลหนองกระพุ อำเภอ บ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ตามแบบแปลนที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกระพุกำหนด ตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ ๐๐๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ กำหนดเงินค่าก่อสร้างจำนวน ๒,๕๕๕,๕๕๕.๕๕ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๖๖๗,๑๘๕.๘๘ บาท ตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงด้วยแล้วโดยถือว่าค่าเหมารวมเป็นเกณฑ์ และกำหนดการจ่ายเงินค่าจ้างงวดเดียว โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินวันละ ๖,๓๘๙ บาท นับถัดจากวันที่ครบ

กำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานตามสัญญา หรือวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขยายเวลาทำงานให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๕๖ วัน คิดเป็นค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีให้ซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีได้มีการร้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบสาเหตุแห่งความชำรุดบกพร่องว่าเป็นไปตามเงื่อนไขของสัญญาจ้างหรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการซ่อมแซมงานนั้นเอง และมีการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้สิทธิบังคับเอากับหลักประกัน จากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบักชี ราชบุรี และธนาคารได้ชำระ เงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับ จำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา ๔๕๕ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๓๓,๓๖๖.๘๔ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลา ๑,๑๓๖ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๕๕,๕๓๐.๐๔ บาท รวมเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๘๘,๙๐๖.๘๗ บาท รวมต้นเงินและดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๔๔๖,๘๓๗.๙๑ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท คืนให้ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา ๑,๓๓๓ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๘๘,๙๕๒ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลา ๑,๑๓๖ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๒,๐๒๓.๐๑ บาท รวมเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๒,๙๑๒.๕๓ บาท รวมต้นเงินและดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๑๕,๙๑๒.๕๓ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๔๖๒,๗๕๐.๔๔ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๔๖๒,๗๕๐.๔๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อย ๕ บาทต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๗๐,๗๘๔ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น

ผู้ฟ้องคดีขอทราบเรียนด้วยความเคารพต่อคำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรีดังกล่าว แต่ผู้ฟ้องคดียังมีอาจเห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรีดังกล่าวได้ ผู้ฟ้องคดีจึงประทานทราบเรียนศาลปกครองสูงสุดมาเพื่อขออุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรีต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อขอให้ศาลปกครองสูงสุดได้โปรดพิจารณาและมีคำพิพากษาคดีนี้ใหม่ดังที่ผู้ฟ้องคดีจะได้ประทานทราบเรียนศาลปกครองสูงสุด ซึ่งมีข้อความดังต่อไปนี้

ข้อที่ ๑ ในประเด็นที่ ๑ ศาลได้วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายปฏิบัติผิดสัญญาจ้างพิพาทเนื่องจาก ส่งมอบงานล่าช้ากว่าเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิในข้อ ๑๙ ของสัญญาจ้างพิพาทที่จะหักเงินค่าจ้างที่ต้องชำระไม่เป็นค่าปรับได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินค่าจ้างไว้เป็นค่าปรับจำนวนดังกล่าวจึงเป็นการใช้สิทธิหักได้โดยชอบตามสัญญาจ้างพิพาท

เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้สิทธิที่จะหักค่าจ้างที่ต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นค่าปรับตามสัญญาจ้างรวมจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท จึงมีปัญหาค่าที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า กรณีมีเหตุให้ลดค่าปรับตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ บัญญัติว่า ถ้าลูกหนี้สัญญาแก่เจ้าหนี้ว่าจะใช้เงินจำนวนหนึ่งเป็นเบี้ยปรับเมื่อตนไม่ชำระหนี้ก็ดี หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องสมควรก็ดี เมื่อลูกหนี้ผิดนัดก็ให้รับเบี้ยปรับ ถ้าการชำระหนี้อื่นจะพึงทำนั้นได้แก่ในวันการอันใดอันหนึ่ง หากทำการอันนั้นฝ่าฝืนมูลหนี้เมื่อใด ก็ให้รับเบี้ยปรับเมื่อนั้น มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าเบี้ยปรับที่รับนั้นสูงเกินส่วน ศาลจะยกลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ และปรากฏว่าจำนวนเงินค่าปรับจากการที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าจำนวน ๕๖ วัน เป็นค่าปรับวันละ ๖,๓๘๔ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับจำนวนทั้งสิ้น ๓๕๗,๗๘๔ บาท หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ ๑๔ ของวงเงินตามสัญญาจ้างพิพาท (๒,๕๕๕,๕๕๕,๕๕) ค่าปรับดังกล่าวจึงมีจำนวนที่ไม่สูงเกินส่วน กรณีจึงเห็นว่าไม่มีเหตุอันควรลดค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีอีกแต่อย่างใด และภายหลังจากการลงนามในสัญญาจ้างแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้เข้าพื้นที่ก่อสร้างพบปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้าง มีเสาไฟฟ้ากีดขวางและมีบ้านเรือนประชาชนล้ำเข้ามาในพื้นที่ก่อสร้างไม่สามารถทำงานได้ ถ้าเหตุที่ผู้ฟ้องคดีอ้างนั้นได้มีการแจ้งสภาพปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทราบตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดี

เข้าพื้นที่ก่อสร้างจริง ผู้ถูกฟ้องคดีก็สามารถแก้ไขปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวให้โดยเร็ว ดังที่จะเห็นได้ว่าเมื่อผู้ฟ้องคดีแจ้งในวันที่ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ดำเนินการแก้ไขและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบในวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาจ้างในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งเหลือระยะเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาอีกเพียง ๑๘ วัน ก็จะสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญา ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ นั้น

ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงในประเด็นดังกล่าวว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้เข้าพื้นที่ก่อสร้าง และพบปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ควบคุมงานทราบตั้งแต่ต้น และผู้ฟ้องคดีได้ไปดำเนินการเตรียมวัสดุเพื่อใช้ในการดำเนินการก่อสร้าง และทำงานในส่วนอื่น ๆ แต่เมื่อระยะเวลาผ่านไป ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังไม่ได้แก้ไขปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวให้ การที่ผู้ฟ้องคดีต้องแจ้งเป็นหนังสือฉบับดังกล่าว เพื่อเป็นการติดตามให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขปัญหาและอุปสรรค มีอยู่เพราะว่าผู้ฟ้องคดีเข้าทำงานในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งเหลือระยะเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาอีกเพียง ๑๘ วัน จึงคอยแจ้งปัญหาและอุปสรรค ผู้ฟ้องคดีมีแก้แจ้งปัญหาและอุปสรรคล่าช้า แต่ข้างต้น ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่โดยตรงในการบริหารงานก่อสร้างร่วมกับบริษัท เมื่อได้รับแจ้งปัญหาแล้วกลับละเลยต่อการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผลกระทบต่อการบริการสัญญา

อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคให้กับผู้ฟ้องคดี ก็เป็นที่ชัดเจนแล้วว่า งานโครงการดังกล่าวมีปัญหา และอุปสรรคจริง และผู้ถูกฟ้องคดี เป็นผู้กำหนดแบบรูป ย่อมต้องทราบตั้งแต่ต้นว่า งานโครงการดังกล่าวมีปัญหาและอุปสรรคอะไรบ้าง เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีต้องทำการสำรวจพื้นที่ก่อสร้างเป็นอย่างดีแล้วจึงก่อสร้างในขั้นตอนออกแบบ เหตุใดจึงต้องรอให้ผู้ฟ้องคดีแจ้งจึงค่อยดำเนินการแก้ปัญห และผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทราบถึงปัญหาอุปสรรคของงานโครงการดังกล่าวจนกว่าจะได้รับการส่งมอบพื้นที่ก่อสร้าง ซึ่งจุดเริ่มต้น และสิ้นสุดโครงการ จากผู้ถูกฟ้องคดี ในกรณีนี้จึงถือว่าเป็นเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างที่ไม่พร้อม จะทำการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิขอขยายระยะเวลาปฏิบัติงานตามสัญญา หรือของด/ลดค่าปรับตามสัญญาจ้าง เนื่องจาก การส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างที่ไม่พร้อมสำหรับการก่อสร้าง ถือเป็นการรบกวนสิทธิของผู้ฟ้องคดีในการปฏิบัติตามสัญญา และไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้เต็ม

ประสิทธิภาพ จึงเป็นหนึ่งในสาเหตุที่ทำให้การดำเนินก่อสร้างต้องล่าช้าออกไป หากช่างควบคุมงานซึ่งถูกแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนของผู้ผูกฟ้องคดีในการควบคุมงานก่อสร้าง ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาลให้ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่ที่ได้รับแจ้ง งานโครงการดังกล่าวก็จะไม่ล่าช้าจนมีค่าปรับเกินร้อยละสิบของค่าจ้างงาน และเป็นค่าปรับที่สูงเกินส่วน ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลใช้ดุลพินิจพิจารณาลดค่าปรับในส่วนที่เกินร้อยละสิบให้กับผู้ฟ้องคดี

ข้อที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ ศาลเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิที่จะปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้างตามสัญญาจ้างได้ เพราะตามลักษณะของงานที่จ้างต้องมีการขุดพื้นผิวถนนบางส่วนหรือขอบทางถนนในการที่จะวางท่อลอดระบายน้ำและบ่อพัก และทำการกลับถนนและปรับพื้นผิวถนนให้อยู่ในสภาพเดิม แม้ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานดังกล่าวและผู้ผูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการตรวจรับงานจะได้ทำการตรวจรับงานดังกล่าวแล้วก็ตาม ก็มีได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างต้องหลุดพ้นจากข้อ ๘ ของสัญญาจ้างแต่อย่างใด และการที่ถนนบริเวณที่ผู้ฟ้องคดีทำการวางท่อและบ่อพักมีการยุบตัวแตกร้าว เป็นความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายอันเกิดจากความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้มิเรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ซึ่งผู้ผูกฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องพิสูจน์ว่าเกิดจากสาเหตุใดก่อนตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้ง กรณีความชำรุดบกพร่องที่เกิดขึ้นนั้นเป็นกรณีเร่งด่วนจำเป็นต้องรีบแก้ไขเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายโดยเร็วและไม่อาจรอการตรวจหาสาเหตุตามที่ผู้ฟ้องคดีปฏิเสธความรับผิดชอบตามที่อ้างได้ ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ปฏิเสธความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้างตามข้อ ๘ ของสัญญานั้นจึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ฟ้องคดีไม่อาจเห็นด้วยกับคำวินิจฉัยดังกล่าว เนื่องจาก สัญญาข้อ ๘ ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่องานแล้วเสร็จบริบูรณ์ และผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานจากผู้รับจ้างหรือจากผู้รับจ้างรายใหม่ ในกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๗ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากการจ้างนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้มิเรียบร้อย หรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้รับ

จ้างจะต้องรับทำการแก้ไขให้เป็นที่เรียบร้อยโดยไม่ชักช้า โดยผู้ว่าจ้างไม่ต้องออกเงินใด ๆ ในการนี้ ทั้งสิ้น หากผู้รับจ้างไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือ จากผู้ว่าจ้างหรือไม่มีที่แก้ไขให้ผู้ต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ว่าจ้างกำหนดให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะ ทำการนั้นเองหรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้น โดยผู้รับจ้างต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายเองทั้งสิ้น หากผู้ฟ้องคดี จะต้องรับผิดชอบความชำรุดบกพร่องในทุกกรณี โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องพิสูจน์ว่าเกิดจากสาเหตุใดก่อนจะเป็นการดำเนินการที่ยุติธรรมได้อย่างไร หากผู้ฟ้องคดีจะต้องเข้าไปดำเนินการซ่อมแซมใน ทุกกรณี เหตุใดจึงมีการกำหนดว่า “ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเกิดจากความบกพร่องของ ผู้รับจ้างอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้ไม่เรียบร้อย หรือทำไมถูกต้องตามมาตรฐานแห่ง หลักวิชา ผู้รับจ้างจะต้องรับทำการแก้ไขให้เป็นที่เรียบร้อยโดยไม่ชักช้า” ไว้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา จ้าง และเมื่อสัญญาจ้างกำหนดไว้แบบนี้แต่กลับมีความเห็นว่าไม่ต้องดำเนินการตามนั้น และให้ ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบในทุกกรณี สัญญาจ้างดังกล่าวจะมีไว้เพื่ออะไร ความเห็นดังกล่าวเป็นธรรมต่อผู้ ฟ้องคดีแล้วหรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้ว่าจ้างจะส่งอะไรผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างก็ไม่มีสิทธิโต้แย้ง และจะต้องยอมรับคำสั่งทุกอย่างทั้งที่ไม่เป็นธรรมแบบนี้หรือ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เพื่อไม่เป็นการให้ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งใช้สิทธิตามสัญญาจึงเกินสมควร ผู้ฟ้องคดีควรรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องเท่าที่ สัญญาจ้างกำหนดไว้ ดังนั้น การตรวจสอบสาเหตุของความชำรุดบกพร่องก่อนให้ผู้ฟ้องคดีเข้าไป ดำเนินการซ่อมแซมจึงเป็นการสมควรแล้ว

ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดรับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ดังนี้

๑. ขอให้ศาลปกครองสูงสุดคำปรับให้กับผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับใน ส่วนที่เกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างงาน จำนวน ๑๐๒,๒๒๘.๔๔ บาท

๒. ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีบังคับจากหลักประกันของผู้ ฟ้องคดีเพื่อชำระหนี้ค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท พร้อม ดอกเบี้ยตามคำขอท้ายคำฟ้อง

ลงชื่อ...นายณัฐกริชฤทธิ์ ศุภเกียรติภักดิ์...ผู้ถูกระณ